DAHL
ADVOKATFIRMA

Norddjurs kommune
Torvet 3
8500 Grenå

Dato: 13. august 2010
J.nr.: 567.378 - hca
Sekr.: Ulla Visby/hc-d
Dir. Tlf.: 79127518
E-mail: uvi@dahllaw.dk
Fakta: DAHL er 145 jurister blandt 300 medarbejdere og har 5 kontorer i Danmark og 2 i Tyskland

Forslag til Tillæg nr. 4 til Kommuneplan 2009

Som advokat for Sigrid Bluhme og tre yderligere jordbesiddere berørt af ovennævnte planforslag (navne følger mandag) retter jeg henvendelse i anledning af Norddjurs Kommunes offentliggørelse af ovennævnte tillæg nr. 4 til Kommuneplan 2009 med tilhørende miljørapport.

Ad kommuneplantillæg nr. 4:
Side 5. Energinet.dk er ikke blevet pålagt at etablere et ilandføringsanlæg, som kan transportere strømmen fra havmøllerne ud til forbrugerne.

Energinet.dk er blevet pålagt at etablere nettilslutning for strømmen fra havmølleparken. I Havmøllehandlingsplanen 2008, 23. september 2008, på side 1, er om begrebet nettilslutning yderligere anført, at dette er nettransmissionstilslutning.

Transmissionsnettet er ifølge elforsyningslovens § 5, nr. 15, det kollektive elforsyningsnet, som har til formål at transportere elektricitet fra produktionssteder til et overordnet center i distributionsnettet eller at forbinde det med andre sammenhængende elforsyningsnet.

Der er således tale om pligt til at etablere tilslutning til eksisterende transmissionsnet ved Trige.

I grundlaget for udpegningen af området ved Anholt til etablering af de 400 MW er om nettilslutningsforudsætningerne anført følgende:

''Analysen tyder på, at ilandføring med to 150 kV vekselstrømskabler med nettilslutningspunkt i 400 kV station Trige, er den økonomisk mest fordelagtige løsning. Dette

forhold er dog meget afhængigt af den aktuelle afstand mellem havmølleparkerne og nettilslutningspunktet."

Det er ikke det grundlag, der nu anmodes om etablering af et plangrundlag til gennemførelse af. Energinet.dk agter i stedet at etablere et 220 kV vekselstrømskabel med brønde for hver 7 km. Søkablet er på samme måde ikke længere dimensioneret i overensstemmelse med de forudsætninger, hvorunder den politiske beslutning om udpegning af området ved Anholt til etableringen af 400 MW havmøller blev truffet.

Det er intetsteds oplyst, hvorfor der er behov for, at nettilslutningen skal ske ved en højere spænding end forudsat, jfr. ovennævnte citat. Energinet.dk har oplyst, at nettilslutningsløsningen er fundet i samarbejde med N1. N1 er et distributionsselskab, og har intet med den nettilslutningsløsning at gøre, som Energinet.dk er blevet pålagt at gennemføre i forbindelse med etableringen af havmølleparken ved Anholt.

Den vurdering af de samfundsmæssige interesser i relation til natur, landskab, teknik eller de økonomiske omkostninger, som Udvalget for fremtidens havmølleplaceringer - 2025 foretog, og på baggrund heraf anbefalede, at området ved Anholt blev udpeget til etablering af 400 MW havmøller, er ikke det, som Norddjurs Kommune er i færd med at etablere plangrundlag til gennemførelse af.

Det fremgår kommuneplantillægget, at nettilslutning ikke kan ske via de eksisterende 2 x 170 kV jordkabler, som allerede ligger tværs over Djursland, da disse indgår i overholdelsen af den forsyningssikkerhedsforskrift, som gælder for distributionsnettet til Djursland.

Hertil bemærkes, at dette anlæg aldrig anvendes. Dette kan verificeres ved henvendelse til N1. Det har heller aldrig været bragt i anvendelse til forsyning af Djursland med strøm. Strømforbruget for den del af Djursland, som dette jordkabel kunne forsyne med strøm, udgør alene 60 MW. Det eksisterende luftledningssystem, som anvendes til forsyning af området, har en kapacitet på 90 MW.

Dette jordkabelsystem på 2 x 170 kV kunne derfor udvides ved etablering af endnu en 170 kV-forbindelse på stedet til såvel overholdelse af de fastsatte grænser for forsyningssikkerhed som transport af elproduktionen fra havmølleparkerne ved Anholt. Uden at være bekendt med de eksakte tal for beregningen af grænserne for forsyningssikkerheden, som kan fremskaffes fra Energistyrelsen, er jeg imidlertid helt sikker på, at det eksisterende jordkabelsystem på 2 x 170 kV langt overstiger denne grænse for området.

Det er alene anført, at der ikke kan anlægges endnu et nyt jordkabelanlæg af en betydeligt større størrelse end forudsat i det grundlag, hvorpå udpegning af området forudsatte, ved siden af det eksisterende 2 x 170 kV jordkabelanlæg.

Som begrundelse herfor er anført, at forsyningssikkerheden vil være truet, hvis de to eksisterende jordkabler på 2x170 kV sættes ud af drift på grund af reparationer mv. på det nye kabelsystem. I betragtning af, at det eksisterende jordkabel ikke siden etableringen for ca. 10 år siden på noget tidspunkt har været i brug til opretholdelse af forsyningen til det omhandlede område på Djursland, er denne begrundelse ganske enkelt ikke holdbar.

Inden politikerne træffer afgørelse om, at kommunen skal lade borgerne og naturen betale for etableringen af endnu et jordkabelanlæg, skal jeg hermed opfordre til, at der stilles en lang række betydeligt mere kritiske spørgsmål omkring såvel behov og begrundelse for den valgte løsning.

Plangrundlaget skal gennemføres ved politiske beslutninger. Sådan er planlovens regelsæt sammensat. Politikerne og kommunen har ret til at udbede sig den form for dokumentation, som de måtte finde nødvendig for at vurdere, om det anmodede skal gennemføres på den ansøgte måde.

Planmyndigheden har ikke i andre sammenhænge en sådan tilbageholdende indstilling til både at foreslå andre løsninger end de ansøgte eller meddele afslag, hvis myndigheden ikke finder det ansøgte i overensstemmelse med det eksisterende plangrundlag eller i øvrigt tilstrækkeligt dokumenteret, at der eksempelvis skulle være et udækket behov for et byggeri eller anlæg til en bestemt anvendelse.

Varde Kommune stillede således særdeles kritiske spørgsmål til behovet for den af Energinet.dk planlagte højspændingsmotorvej, som Energinet.dk i 2006 var fuldstændigt overbevist om skulle etableres ned gennem Vestjylland – *af hensyn til forsyningssikkerheden* – i forbindelse med etableringen af ilandføringsanlægget for Horns Rev II.

De berørte borgere af dette projekt – og ikke mindst Varde Kommune – var særdeles kritiske i forhold til dette projekt. Resultatet af denne proces blev, at den af Energinet.dk erklærede meget vigtige forbindelse på 400 kV-niveau for overholdelse af forsyningssikkerheden i Vestjylland ikke er og ikke vil blive etableret.

På samme måde stillede min klient meget kritiske spørgsmål til såvel hjemlen som behovet for etablering af luftbårent højspændingsanlæg på 400 kV i 1998/99 tværs over Djursland. Dengang var argumentationen blandt andet, at etableringen af an-

lægget skulle ske af hensyn til opretholdelsen af forsyningssikkerheden på Djursland. Resultatet heraf blev, at der nu ligger 2 gange 170 kV jordkabler tværs over Djursland, som på intet tidspunkt har leveret strøm til Djursland. Der var ikke noget behov dengang, og der er fortsat ikke noget behov for det eksisterende jordkabelsystem til levering af strøm til Djursland.

Som planmyndighed og ansvarlig for forvaltningen af arealanvendelsen inden for kommunegrænsen er det min opfattelse, at Norddjurs Kommune har pligt til at gøre sig bekendt med de forhold, hvorom jeg ovenfor har redegjort for, herunder

1 – Få oplyst og afklaret i hvilket omfang det eksisterende jordkabelsystem på 2 x 170 kV anvendes til forsyning af Djursland, og i hvilket omfang hele denne kapacitet er nødvendig af hensyn til sikringen af forsyningssikkerheden på Djursland, hvis behov er 60 MW. Det eksisterende jordkabelsystem kan efter de foreliggende beregningsmodeller overføre maksimalt omkring 2 gange 220 MW. Djurslands behov udgør således under 10 % af den effektoverførselskapacitet på det eksisterende jordkabelsystem.

2 – Få afklaret, om en udbygning af det eksisterende jordkabelsystem med eksempelvis endnu et kabel på 170 kV kunne dække behovet for kapacitet til effektoverførsel fra havmølleparken. At der ikke er mulighed for at etablere et helt nyt og endnu større jordkabelsystem lige ved siden af det eksisterende jordkabelsystem – af tekniske årsager – er ikke en begrundelse for ikke at få afdækket denne løsningsmodel. Det bemærkes, at den anførte begrundelse om behov for udkobling af denne forsyningskilde til Djursland ved reparationer på kabelsystemet til havmølleparken i øvrigt forekommer lidet holdbar, når henses til, at det eksisterende jordkabelsystem aldrig anvendes til forsyning af Djursland. Det forhold, at sikringen af forsyningssikkerheden i kortere perioder ikke skulle være overholdt, sker alt andet lige alle steder hele tiden, når udkobling af en del af et system er nødvendig af hensyn til reparationer herpå. En henvendelse herom til Energinet.dk vil med sikkerhed bekræfte denne antagelse.

3. – Få afklaret, hvorfor det grundlag, hvorpå beslutning om udpegning af Djursland/Anholt til havmølleparkanlæg med 400 MW blev truffet, er ændret i forhold til ilandføringsanlægget. Det er således både i den tekniske udvalgsrapport af 23. april 2007, ″Fremtidens Havmølleplaceringer – 2025″ og den med baggrund heri udarbejdede ″Havmøllehandlingsplan 2008″ af 23. september 2008, anført, at ilandsføringsanlægget forudsættes udført med et 2 x 150 kV jordkabelsystem – svarende til det allerede etablerede, og i den forbindelse få afklaret, om det eksisterende jordkabelsystem indgik i de økonomiske og miljømæssige vurderinger, som medførte, at Djursland/Anholt blev udpeget til 1. prioritet til placering af det store, nye havmølleanlæg.

Grundlaget for det forslag til tillæg til den eksisterende kommuneplan og dermed den arealanvendelse, som kommunen hermed godkender og accepterer, skal ske på kommunens borgeres arealer – frivilligt eller med tvang gennem ekspropriation – er efter min opfattelse utilstrækkeligt oplyst, og behovet for en så indgribende arealanvendelse af kommunens borgeres ejendom er ikke tilstrækkeligt dokumenteret.

Venlig hilsen

Helle Carlsen
(hca@dahllaw.dk)
Dir. tlf. 79127505